



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-810/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 сентября 2018 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Буровой А.А.

судей

Кокшарова А.А.

Перминовой И.В.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снабстройтехнология» на решение от 06.03.2018 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) и постановление от 01.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Сидоренко О.А.) по делу № А70-810/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Снабстройтехнология» (625000, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, дом 61, этаж/офис 4/401, ОГРН 1157232004808, ИНН 7203332269) к Управлению Федеральной налоговой службы по Тюменской области (625009, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Товарное шоссе, дом 15, ОГРН 1047200667051, ИНН 7204087130) о признании недействительным решения в части.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Снабстройтехнология» -
Водяницкий М.Г. по доверенности от 29.08.2018;

от Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области – Муравская Э.М. по доверенности от 29.12.2017 № 04-14/22369.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Снабстройтехнология» (далее – налогоплательщик, Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – Управление, налоговый орган) о признании недействительным решения от 25.12.2017 № 111 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 6 353 558 руб., начисления пени в сумме 571 070,27 руб. за несвоевременную уплату налога и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в виде штрафа в сумме 1 270 711,60 руб.

Решением от 06.03.2018 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 01.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе налогоплательщик, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на реальность поставки товара и выполнения спорных работ; предоставление всех необходимых документов; проявление должной степени осмотрительности.

Управление возражает против доводов Общества согласно отзыву.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для их удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Инспекцией Федеральной налоговой службы России по городу Тюмени № 3 (далее – Инспекция) проведена камеральная налоговая проверка в отношении Общества по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2016 года, по результатам которой принято решение от 25.09.2017 № 129938 о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 части первой НК РФ в виде штрафа в сумме 3 403 269 руб.

Данным решением налогоплательщику также доначислен налог в сумме 17 016 346 руб. и начислены пени в сумме 1 112 565 руб.

Решением Управления от 25.12.2017 № 111 решение Инспекции отменено, принято новое решение, которым Общество привлечено к ответственности за совершение правонарушения по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 1 270 711,60 руб.; доначислен налог в сумме 6 353 558 руб., начислены пени в сумме 571 070,27 руб.

Не согласившись с решением Управления, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО «Продсеверстрой».

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 3, 146, 169, 171, 172 НК РФ, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 15.02.2005 № 93-О, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда, изложенных в постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения

налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), во взаимосвязи с представленными в материалы дела доказательствами, пришли к выводам о доказанности налоговым органом наличия недостоверной информации, содержащейся в представленных на проверку первичных документах, нереальности хозяйственных операций с заявленным контрагентом и, как следствие, о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных по делу.

В соответствии со статьями 169, 171, 172 НК РФ условиями принятия к вычету НДС являются: предъявление суммы НДС покупателю поставщиком, наличие соответствующего счета-фактуры; приобретение налогоплательщиком товаров (работ, услуг, имущественных прав) для осуществления операций, облагаемых НДС; принятие налогоплательщиком к учету товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Уменьшение размера налоговой обязанности вследствие получения налогового вычета признается налоговой выгодой, обоснованность получения которой суд оценивает в каждом деле в соответствии с критериями, предусмотренными в Постановлении № 53.

Как отмечено в Постановлении № 53, судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано,

что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом согласно пунктам 3 и 4 Постановления № 53 налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Таким образом, для применения вычета по НДС налогоплательщик должен располагать оформленными в установленном порядке документами, подтверждающими реальное осуществление хозяйственных операций.

При этом суды в налоговых спорах, оценивая обоснованность заявленных вычетов по НДС, должны исходить не из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, а устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагента и их действительное экономическое содержание.

Судами установлено, что Обществом были заключены договоры подряда, субподряда с заказчиками ООО «Запсибгазпром-Газификация», ООО «СК Арт-Строй».

Во исполнение обязательств по указанным договорам заявителем были заключены с ООО «Продсеверстрой» договоры подряда от 30.09.2016 № 1019/09-16, от 09.11.2016 №1044/11-16, от 03.10.2016 № 1023/10-16, договор поставки универсальной самовыравнивающейся смеси от 21.09.2016 № 1016/09-16.

Проанализировав представленные налогоплательщиком в обоснование правомерности заявленных вычетов документы по взаимоотношениям с ООО «Продсеверстрой», установив, что первичные документы содержат недостоверные и противоречивые сведения, суды обеих инстанций пришли к

выводу, что данные документы не подтверждают реальность хозяйственных операций с заявленным контрагентом.

В частности, судами установлено, что из анализа актов выполненных работ, составленных субподрядной организацией, и актов выполненных работ, составленных заявителем, установлено, что налогоплательщиком от ООО «Продсеверстрой» приняты повторно произведенные идентичные работы, поскольку аналогичные работы были выполнены иными контрагентами заявителя - ООО «СМП Сибстрой», ООО «Магсоюзсервис».

Кроме того, согласно актам выполненных работ, составленным в рамках обязательств между Обществом и ООО «Запсибгазпром-Газификация», основная часть материалов, используемых в строительстве, является давальческим сырьем; вместе с тем наличие документов, подтверждающих факты передачи сырья в адрес ООО «Продсеверстрой», в налоговый орган при проверке не представлено; в книге продаж Общества факты реализации строительных материалов в адрес ООО «Продсеверстрой» не отражены, оплата в адрес спорного контрагента за товар (работы, услуги) не произведена; не установлены и факты приобретения строительных материалов для данных целей ООО «Продсеверстрой» самостоятельно.

Представленные налогоплательщиком в подтверждении реальности осуществления поставки товарные накладные оформлены с нарушением требований, предусмотренных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 25.12.1998 № 132, поскольку в них отсутствует ссылка на номер и дату транспортной накладной.

Проверяя факт реальности финансово-хозяйственных операций с ООО «Продсеверстрой», суды пришли к выводу о том, что заявленный в первичных учетных документах контрагент не мог выполнить заявленные хозяйственные операции, поскольку у контрагента отсутствовали трудовые и производственные ресурсы, имущество, транспорт; допрошенная в качестве свидетеля учредитель и руководитель ООО «Продсеверстрой» Потапова А.В. отрицала свою причастность к деятельности организации.

В рассматриваемом случае участие заявленного контрагента в спорных хозяйственных операциях носило искусственный характер и сводилось лишь к оформлению комплекта документов с исключительной целью получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Формулируя вывод о том, что Обществом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих выполнение работ именно работниками ООО «Продсеверстрой», суды приняли во внимание показания главного инженера налогоплательщика Пуртова А.В., который сообщил, что на объекте строительства работала бригада сотрудников Общества численностью 14 человек.

Также суды учли ответы миграционных служб по ЯНАО и Тюменской области, в соответствии с которыми ООО «Продсеверстрой» за разрешением на привлечение и использование иностранных работников не обращалось, в то время как от Общества поступило 12 уведомлений о заключении трудового договора с иностранными гражданами и 13 уведомлений о прекращении (расторжении) трудового договора с иностранными гражданами; ответ ООО «Трассервис ТЦАВС», согласно которому Обществом произведено бронирование и покупка авиа/жд билетов за период с 01.01.2016 по 31.03.2017 по корпоративной карте на лиц, которые указаны в представленном в налоговый орган списке работников, как люди, выполняющие работы от ООО «Продсеверстрой», а также учли, что транспортировку других физических лиц, часть которых являются иностранными работниками, также обеспечивало Общество.

Доводы заявителя о том, что представленный ответ заказчика ООО «Запсибгазпром-Газификация» подтверждает выполнение спорных работ силами ООО «Продсеверстрой», обоснованно не принят судами обеих инстанций.

Так, согласно ответу заказчика ООО «Запсибгазпром-Газификация», письменное согласование привлечения работников ООО «Продсеверстрой» подрядчиком не производилось.

Представленный заказчиком список работников субподрядной организации представляет собой список фамилий и инициалов, которые не позволяют идентифицировать работников и провести необходимые контрольные мероприятия. Также установлено, что данный список сотрудников составлен за 13 дней до срока окончания работ (07.11.2016) и предоставлен Обществом в ООО «Запсибгазпром-Газификация» для представления в налоговый орган после начала проведения контрольных мероприятий в отношении налогоплательщика.

Кроме того, в соответствии с ответом ООО «Запсибгазпром-Газификация» ответственным за выполнение работ на объекте строительства являлись Пуртов А.В. от налогоплательщика, а также Селиханов С.Е. от ООО «Продсеверстрой»; вместе с тем допрошенный в качестве свидетеля руководитель ООО «Запсибгазпром-Газификация» Мурзин М.Н. пояснил, что не знаком с Селихановым С.Е., а из показаний Селиханова С.Е. следует, что он не знает тех лиц, которые перечислены в списке сотрудников ООО «Продсеверстрой».

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о том, что в своей совокупности указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что для производства строительных (ремонтных) работ Общество по взаимоотношениям с заказчиками спорную субподрядную организацию не привлекало, работы были выполнены иными контрагентами, в том числе ООО «СМП Сибстрой», ООО «Магсоюзсервис», а также привлеченными физическими лицами от имени налогоплательщика; поставка товара также не могла быть осуществлена спорным контрагентом, при этом налоговым органом установлено, что реальным поставщиком товара являлось ООО «ОкнаОпт», что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Исследовав и оценив вышеперечисленные доказательства в совокупности с обстоятельствами, установленными Инспекцией в ходе проверки в отношении указанного контрагента в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не

опровергнутые налогоплательщиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая наличие противоречий между сведениями, содержащимися в представленных документах, принимая во внимание показания свидетелей, отсутствие доказательств согласования с заказчиками привлечение названной организации, а также учитывая отсутствие расчетов за выполненные работы, что контрагент не обладал необходимыми условиями и средствами для достижения результата экономической деятельности в силу отсутствия у него управленческого и технического персонала, основных средств, транспортных средств, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о создании Обществом формального документооборота без осуществления реальных хозяйственных операций со спорным контрагентом, о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде завышения налоговых вычетов по НДС.

Довод заявителя о документальном подтверждении права на получение налоговой выгоды, как того требуют положения статей 169, 171, 172 НК РФ, правомерно отклонен судами первой и апелляционной инстанций в связи с тем, что сведения, содержащиеся в документах, недостоверны и противоречивы.

Приведенные в кассационной жалобе доводы о реальности финансово-хозяйственных операций, недоказанности совершения сделок в целях получения необоснованной налоговой выгоды фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и обстоятельств по делу.

Полномочиями по переоценке доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судами первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен.

Отклоняя доводы налогоплательщика о соблюдении им всех условий для применения налоговых вычетов по НДС в спорной сумме, суд кассационной инстанции исходит из того, что при рассмотрении вопроса о получении налогоплательщиком права на получение налогового вычета недостаточно

соблюдения формального выполнения условий, предусмотренных соответствующими положениями НК РФ. Документы, представленные налогоплательщиком, должны отвечать установленным требованиям и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает правовые последствия. Вместе с тем в рассматриваемом случае установлено, что первичные документы подписаны неуполномоченными лицами.

Утверждение налогоплательщика о том, что первичные документы от имени контрагента подписаны уполномоченным лицом - Селихановым С.Е., действующим на основании доверенности, приказов о приеме на работу и о наделении полномочий на подписание документов, опровергается представленными в материалы дела доказательствами.

Так, допрошенная в качестве свидетеля руководитель и учредитель ООО «Продсеверстрой» Потапова А.В. пояснила, что документы от имени ООО «Продсеверстрой» не подписывала, доверенностей не выдавала; Селиханов С.Е. ей не знаком.

К показаниям самого Селиханова С.Е. суды первой и апелляционной инстанций отнеслись критически, поскольку они носят противоречивый характер и не могут быть приняты в качестве достоверных доказательств, подтверждающих наличие реальных взаимоотношений Общества со спорным контрагентом.

Учитывая, что Обществом не представлено доказательств того, что при заключении сделок с контрагентом были проверены полномочия лица, от имени которого заключались договоры, подписывались первичные документы, не указаны, в том числе в кассационной жалобе, критерии выбора контрагента, кассационная инстанция поддерживает выводы судов об отсутствии со стороны налогоплательщика в рассматриваемой ситуации достаточной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента для совершения хозяйственных операций.

Ссылка налогоплательщика на непроведение почерковедческой экспертизы налоговым органом не является основанием для отмены

судебных актов, поскольку суды, принимая решение, исходили из совокупности всех доказательств, представленных в материалы дела, исследовав которые, пришли к выводу об отсутствии реальности осуществления хозяйственной операции с указанным контрагентом.

Довод жалобы о том, что протоколы допросов Потаповой А.В., Мавлюшевой А.Ш., Великановой О.В., Пуртова А.В. являются недопустимыми доказательствами, суд кассационной инстанции признает необоснованным, поскольку материалами дела установлено, что допросы свидетелей произведены должностными лицами налогового органа в порядке, предусмотренном статьей 90 НК РФ.

Перед началом проведения допросов свидетели в соответствии с пунктом 5 статьи 90 НК РФ были предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний, либо за дачу заведомо ложных показаний, о чем имеется отметка в протоколах допроса; кроме того, к протоколам Мавлюшевой А.Ш., Пуртова А.В. приложены листы предупреждения об ответственности за дачу ложных показаний. Рукописная надпись на листе предупреждения о том, что данный лист является приложением к протоколу допроса, свидетельствует об относимости листа предупреждения именно к указанному протоколу допроса свидетеля. Каких-либо замечаний к порядку проведения допросов или отражению показаний в протоколах от допрошенных лиц не поступило. Обществом не представлено доказательств недостоверности показаний свидетелей.

Все доказательства, которые суды двух инстанций приняли как основания, свидетельствующие о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, отвечают требованиям относимости и допустимости.

Доводы заявителя о том, что налоговым органом при вынесении оспариваемого решения использованы доказательства, полученные вне рамок проведения налоговой проверки, отклоняются судом кассационной инстанции как не соответствующие материалам дела. Письма Общества, ООО «Запсибгазпром - Газификация», ООО «Магсоюзсервис» были получены Инспекцией на запросы, направленные в период проведения

выездной налоговой проверки, при этом информация, содержащаяся в указанных ответах, не повлияла на существо установленного Инспекцией налогового правонарушения; допрос свидетеля Юдина Е.В. проведен 01.09.2017, поскольку в назначенную дату, указанную в повестке о вызове на допрос от 14.08.2017, свидетель не явился.

Кассационная инстанция соглашается с доводом кассационной жалобы об ошибочном указании судом первой инстанции о смерти лица, подписавшего первичные документы. Вместе с тем указанное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения.

Ссылка заявителя на судебную практику по иным делам не принимается во внимание судом округа, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого спора и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых принимается судебный акт.

В целом изложенные в кассационной жалобе доводы (в том числе о реальности сделок, о представлении полного пакета документов, об отсутствии необходимости в представлении товарно-транспортных накладных и заявок, относительно признания налоговым органом выполнения работ спорным контрагентом по другому договору, относительно неверного соотнесения работ, выполненных субподрядчиком, с работами, сданными налогоплательщиком заказчику, относительно нарушений при составлении акта налоговой проверки) не опровергают выводы судов о нереальности заявленных Обществом хозяйственных операций с контрагентом, о получении заявителем налоговой выгоды, поскольку суды в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сделали вывод о недостоверности сведений в представленных первичных документах не на основании отдельно установленных фактов, а по результатам исследования доказательств в их совокупности.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушения норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены или изменения судебных актов, не выявлены.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 06.03.2018 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 01.06.2018 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-810/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Бурова

Судьи

А.А. Кокшаров

И.В. Перминова