



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 февраля 2026 года

Дело № А40-105484/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 11.02.2026 года

Полный текст постановления изготовлен 13.02.2026 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Каменской О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от заявителя: Пауль А.Г., доверенность от 12.01.2026г.,

от заинтересованного лица: Аверина Ю.А., доверенность от 16.06.2025г.,

Аносова Е.А., доверенность от 09.02.2026г.,

рассмотрев 11 февраля 2026 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «ИнвестАктив»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2025 года,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2025 года

по заявлению ООО «ИнвестАктив»

к ИФНС России № 29 по г. Москве

о признании недействительным решения,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО «ИнвестАктив» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик)  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением ИФНС России №

29 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) признании недействительным решения от 28.01.2025 № 22-15/1226 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2025 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2025 года в удовлетворении требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанции, ООО «ИнвестАктив» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Представитель заявителя настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по доводам, изложенным в ней. Представители заинтересованного лица против удовлетворения кассационной жалобы возражали по доводам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу, а также в судебных актах и просили судебные акты суда первой и апелляционной инстанций оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО «ИнвестАктив», в которой заявитель со ссылкой на не соответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанции в ходе рассмотрения дела по существу, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2023 год, по результатам которой принято решение о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения обществу доначислен налог в сумме 2 706 279 руб. штрафные санкции, предусмотренные пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 541 256 руб., а также уменьшен заявленный убыток в сумме 1 130 132 190 руб.

Решением УФНС России по г. Москве от 21.04.2025 № 7700-2025/002256/И, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", статьями 54, 122, 247, 252, 265 Налогового кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи исходили из того, что общество неправомерно учло остаточную стоимость изъятого имущества (вагонов) в составе расходов как убытки прошлых налоговых периодов, и отразило их по строке 301 приложения № 2 к листу 02 декларации "Убытки прошлых налоговых периодов, выявленных в текущем отчетном (налоговом) периоде, в размере 1 143 663 584 руб., что привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2023 год в сумме 13 531 394 руб., и завышению убытка в размере 1 130 132 190 руб.

Суды указали, что у общества нет оснований для списания остаточной стоимости приобретенных в 2018 году у ПАО «ТрансФин-М» вагонов в количестве 1 000 штук, изъятых по приговору Никулинского районного суда г. Москвы от 12.11.2021 по делу № 01-0096/2021 в пользу ПАО «ТрансФин-М».

В связи с чем, обществу уменьшены исчисленные убытки по налогу на прибыль организаций за 12 месяцев 2023 в сумме 1 130 132 190 руб., доначислен налог в сумме 2 706 279 руб.

В силу изложенного исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 "Оценка доказательств"), представленные в обоснование заявленных требований доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Отклоняя доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции указывает, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств, судами на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений статей 65, 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Отклоняя доводы заявителя кассационной жалобы, суды правомерно исходили из следующего, в ходе рассмотрения уголовного дела Никулинским

районным судом г. Москвы (приговор от 12.11.2021) установлено, что обществом совершены мнимые сделки по приобретению в 2018 имущества у ПАО «ТрансФин-М». Перечисление обществом в адрес ПАО «ТрансФин-М» денежных средств по договорам аренды и лизинга не свидетельствует о наличии гражданско-правовых отношений и возмездности сделки, так как указанные действия совершены с целью придания легитимности действий по незаконному отчуждению 1 000 вагонов.

При этом, судебным актом по делу № А40-210427/2022 указано, что общество пыталось преодолеть обязательность вступивших в законную силу судебных актов в рамках уголовного дела № 01-0096/2021 и фактически пересмотреть их в порядке, не установленном процессуальным законодательством.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-4094/2022 установлено, что стоимость вагонов обществом не уплачивалась, а платежи, которые осуществлялись для создания видимости оплаты, такими в действительности не являлись.

Денежные средства, поступившие с расчетных счетов от общества, являются возвратом части дохода, являвшегося собственностью ПАО «ТрансФин-М» в силу статьи 136 Гражданского кодекса Российской Федерации, который подлежал получению последним за все время использования данных вагонов, противоправно изъятых у ПАО «ТрансФин-М» в результате преступных действий со стороны ООО «ИнвестАктив».

Таким образом, исходя из действительного экономического смысла совершенных операций, между ПАО «ТрансФин-М» и ООО «ИнвестАктив» (арендатор) имели место правоотношения возмездной аренды вагонов.

Суды, согласившись с позицией налогового органа, признали, что общество ошибочно отнесло невозвращенные ему суммы выкупной стоимости к убыткам.

В отношении доводов заявителя кассационной жалобы об отсутствии оснований для привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, суды правомерно указали, что в период с 28.03.2024 (срок уплаты налога) по

28.01.2025 (дата принятия решения) у налогоплательщика отсутствовало положительное сальдо Единого налогового счёта в размере, равном или превышающем сумму доначисленного налога и штрафа. Напротив, в указанный период времени за общество числились суммы недоимки, в связи с чем налогоплательщиком не соблюдены условия для освобождения от налоговой ответственности, установленные положениями пункта 4 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу основаны на ином толковании норм права и обстоятельств дела и сводятся к требованию об их переоценке, что выходит за установленные положениями статей 286 - 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2025 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2025 года по делу № А40-105484/2025 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

О.В. Каменская

Ю.Л. Матюшенкова